

ПРОТОКОЛ №3
Засідання Правничої Асамблеї
Всеукраїнської громадської організації
«Асоціація правників України»

м. Київ

12 лютого 2010 року

ПРИСУТНІ ЧЛЕНИ ПРАВНИЧОЇ АСАМБЛЕЇ:

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. Бугай Денис Володимирович | 20. Москаль Роман Богданович |
| 2. Вахель Юрій Володимирович | 21. Муравйов Олексій Валентинович |
| 3. Велика Люсьєна Володимирівна | 22. Очкольда Микола Геннадійович |
| 4. Грищенко Володимир Васильович | 23. Павленко Володимир Іванович |
| 5. Денисенко Сергій Михайлович | 24. Панчук Юрій Анатолійович |
| 6. Докучаєва Наталія Володимирівна | 25. Полтавцева Інна Миколаївна |
| 7. Жигалін Олександр Васильович | 26. Пташник Вікторія Юріївна |
| 8. Загарія Валентин Миколайович | 27. Селіванова Ірина Анатоліївна |
| 9. Іванов Олексій Володимирович | 28. Случ Олексій Васильович |
| 10. Клічак Марія Василівна | 29. Смирнова Марія Ігорівна |
| 11. Кожухівська Оксана Григорівна | 30. Стельмащук Андрій Васильович |
| 12. Коннов Сергій Володимирович | 31. Суржко Олександр Васильович |
| 13. Костін Ілля Павлович | 32. Титикало Роман Сергійович |
| 14. Кравець Назар Аретійович | 33. Трофимчук Світлана Анатоліївна |
| 15. Кравченко Павло Андрійович | 34. Тюрін Сергій Григорович |
| 16. Лук'яненко Олександр Леонідович | 35. Харлан Олександра Сергіївна |
| 17. Макаров Олег Анатолійович | 36. Шалота Костянтин Валерійович |
| 18. Макіянін Григорій Миколайович | 37. Шевченко Ігор Анатолійович |
| 19. Молодецький Ростислав
Анатолійович | 38. Шевчук Руслан Борисович |

ПРОЕКТ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

- 1. Про затвердження резолюцій Правничої Асамблеї ВГО «Асоціації правників України».**
- 2. Про внесення змін до Статуту ВГО «Асоціація правників України».**
- 3. Про внесення змін до Положення «Про Правління» ВГО «Асоціація правників України».**

Відповідно до п. 8.29 Статуту Асоціації головує на засіданні Правничої Асамблеї Президент Асоціації.

Президент АПУ Сергій Коннов привітав усіх присутніх та повідомив, що для ведення протоколу засідання Правничої Асамблеї призначено секретаря – Лесю Фесенко.

Президент повідомив, що засідання Правничої Асамблеї було належним чином скликане, та всі вимоги щодо процедури скликання засідання Правничої Асамблеї були дотримані.

Головуючий засідання повідомив, що присутні члени Правничої Асамблеї забезпечують необхідний кворум у відповідності до Статуту Асоціації, у зв'язку з чим засідання Правничої Асамблеї є правомочним приймати рішення.

Проте, відповідно до п. 8.28. Статуту асоціації, рішення про внесення змін до Статуту приймаються більшістю у $\frac{3}{4}$ (три четверті) членів Правничої Асамблеї. Тому для прийняття відповідних змін до статуту, такого кворуму на цього засіданні Правничої Асамблеї немає.

Головуючий засідання оголосив проект Порядку денного засідання Правничої Асамблеї:

1. Про затвердження резолюцій Правничої Асамблеї ВГО «Асоціації правників України».
2. Про внесення змін до Статуту ВГО «Асоціація правників України».
3. Про внесення змін до Положення «Про Правління» ВГО «Асоціація правників України».

Головуючий засідання Сергій Кононов зазначив, що жодних резолюцій немає у наявності, тому перше питання Проекту Порядку денного знімається з розгляду.

Третє питання Проекту Порядку денного «Про внесення змін до Положення «Про Правління» ВГО «Асоціація правників України» також запропоновано зняти з розгляду з зв'язку з тим, що вносити зміни недоцільно.

Головуючий Сергій Коннов запропонував відпрацювати на засіданні документ «СПІВДОПОВІДЬ Президента Асоціації правників України Сергія Коннова до п. 2 порядку денного засідання Правничої Асамблеї Асоціації правників України «Про внесення змін до Статуту ВГО «Асоціація правників України», у якому подана таблиця із чинною Редакцією Статуту, пропозиціями Миколи Очкольди та пропозиціями Сергія Коннова. В результаті надати рекомендації щодо змін, які будуть можуть бути винесені на наступне засідання Правничої Асамблеї.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили: затвердити наступний Порядок денний:

1. Попередній розгляд змін до статуту АПУ.

Слухали:

Загарія В.М.: запропонував затвердити порядок роботи, регламент виступу скоротити із 10 хв. до 2 хв. та завдяки економії часу провести корисне обговорення.

Коннов С.В.: запропонував надавати один виступ з приводу одного питання.

Слухали:

Очкольда М.Г.: привітав всіх присутніх та наголосив на тому, що всі уже мали нагоду ознайомитись з пропонованою редакцією Статуту АПУ. На думку автора правок, Статут АПУ потребує змін та удосконалення. Відмітив, що необхідно поліпшити роботу АПУ, основними принципами має бути демократія та відкритість. Зазначив, що правки до Статуту розроблені Робочою групою та не є індивідуальними.

Запропоновані зміни поділяються на дві групи: граматичні неточності та суттєві зміни деяких пунктів Статуту.

Основні питання, щодо яких рекомендовано прийняти зміни:

1. Порядок зівання Правничої Асамблеї не має деталізації (п.8.7.);
2. Необхідне більш чітке визначення компетенції Правління та необхідність прийняття програми діяльності Правління, направленої на досягнення статутної мети та завдань Асоціації (п.10.13);
3. Зміни у виборах Президента та Віце-Президента АПУ (п.11.4.,11.5., 11.7.).

Вахель Ю.В.: поцікавився процедурою змін програми діяльності.

Очкольда М.Г.: проінформував, що у новій редакції Статуту пропонується обов'язково приймати програму діяльності, виконувати її та подавати на схвалення засідання Правління та у встановлені строки розміщувати її на сайті Асоціації.

Коннов С.В.: виступив із співповіддю «Про внесення змін до Статуту АПУ», у якій наголосив, що зміни «революційні» запропонував би відхилити, оскільки вони стосуються зміни таких положень Статуту АПУ, які є достатньо врегульованими та ефективними в їх поточній редакції та не мають негативних наслідків їх застосування.

Очкольда М.Г.: зазначив, що з деякі поправки, запропоновані Президентом у співповіді не мають зауважень, тому згоден на зняття власних пропозицій на користь пропозицій Президента.

Коннов С.В.: Запропонував розглянути подану Президентом таблицю і по пунктно проголосувати за пропозиції Миколи Очкольди та Сергія Коннова.

Очкольда М.Г.: доповів стосовно пропозиції по внесенню нового терміну «офіційна позиція» до Статуту АПУ: «Офіційна позиція Асоціації – офіційною позицією Асоціації вважається сформована на засіданні Правління та/або Правничої Асамблеї та/або визначена Президентом (відповідно до

наданих повноважень) позиція Асоціації щодо подій в житті суспільства, які стосуються діяльності або розвитку правничої сфери, та розміщена на сайті Асоціації та/або у «Віснику Асоціації правників України».

За пропозицію Миколи Очкольди:

Голосували: за – 8, проти – 21, утрималось – 13. **Рішення відхилено.**

Коннов С.В.: доповів стосовно власної пропозиції по внесенню нового терміну «офіційна позиція» до Статуту АПУ: «Офіційна позиція Асоціації – офіційною позицією Асоціації вважається визначена Правлінням або Правничою Асамблеєю позиція Асоціації з правничих питань, питань правничої професії або щодо подій (явищ) в житті суспільства. Якщо позиція Асоціації з певних питань не визначена Правлінням або Правничою Асамблеєю, офіційною позицією Асоціації є позиція висловлена Президентом Асоціації.»

За пропозицію Сергія Коннова:

Голосували: за – 25, проти – 3, утрималось – 10. **Рішення прийнято.**

Загарія В.М.: зазначив, що редакція терміну «офіційна позиція Асоціації» не є суттєвою.

Очкольда М.Г.: зазначив, що знімає свою пропозицію з розгляду.

Вирішили: підтримати пропозицію Коннова С.В. стосовно введення до Статуту АПУ терміну «офіційна позиція Асоціації» та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів стосовно пропозиції щодо п.8.17. Статуту про процедури створення порядку денного засідань Правничої Асамблеї та запропонував зняти пропозицію у зв'язку з її незначимістю.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за власну пропозицію стосовно редакції п.8.17. Статуту, де пропонується вилучити з тексту повторення переліку осіб, які можуть вимагати скликання позачергового засідання Правничої Асамблеї, а отже і пропонувати проект його порядку денного.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили: підтримати пропозицію Коннова С.В. стосовно пропозиції скликання позачергового засідання Правничої Асамблеї та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за власну пропозицію стосовно скликання Правничої Асамблеї п.8.24. Статуту: «Повторне засідання Правничої Асамблеї є правомочним, якщо кількість учасників засідання Правничої Асамблеї складає **не менше** чверті членів Правничої Асамблеї від загальної кількості членів, обраних відповідно до п. 8.8.1 та п.8.8.2 (на дату проведення повторного засідання Правничої Асамблеї).»

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили: підтримати пропозицію Коннова С.В. стосовно пропозиції скликання Правничої Асамблеї п.8.24. Статуту та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М. Г.: доповів стосовно пропозиції введення до Статуту п. 8.26.7. «В надзвичайних випадках Правнича Асамблея за пропозицією головуєчого приймає рішення щодо включення до порядку денного засідання Правничої Асамблеї питань, що були подані з порушенням вказаного в п. 8.26. Статуту строку, за умови, якщо за включення цих питань до порядку денного проголосувало 2/3 (дві треті) присутніх членів Правничої Асамблеї за умови наявності кворуму.»

Загарія В.М.: підтримав озвучену пропозицію, адже підтримка 2/3 (дві треті) присутніх членів Правничої Асамблеї є поважної причиною для розгляду важливого питання.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за відхилення пропозиції Миколи Очкольди, з подальшою необхідністю дотримуватись Статуту і готувати всі питання порядку денного завчасно.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили: відхилити пропозицію Миколи Очкольди стосовно введення до Статуту п. 8.26.7.

Слухали:

Коннов С.В.: доповів стосовно пропозиції по п.9.2. Статуту: «Склад Піклувальної Ради затверджується рішенням Правничої Асамблеї за поданням Президента або 1/3 членів Правління. Члени Піклувальної Ради здійснюють свої функції на громадських засадах. Член Піклувальної Ради не може бути членом іншого органу Асоціації. Члени Піклувальної ради, призначені Правління Асоціації до 1 лютого 2010 року, зберігають свої посади.»

Муравйов О. В.: запропонував вилучити із пропозиції Сергія Коннова формулювання стосовно складу Піклувальної Ради: «склад Піклувальної Ради затверджується рішенням Правничої Асамблеї за поданням Президента або 1/3 членів Правління» (п. 9.2.), адже подавати членів Піклувальної ради може будь-який член АПУ, а не лише Президент. Зауважив, що таке формулювання вважає неетичним.

Коннов С.В.: підтримав зауваження Муравйова О.В. та запропонував проголосувати за власну пропозицію п. 9.2. Статуту АПУ у такій редакції: «Склад Піклувальної Ради затверджується рішенням Правничої Асамблеї. Члени Піклувальної Ради здійснюють свої функції на громадських засадах. Член Піклувальної Ради не може бути членом іншого органу Асоціації. Члени Піклувальної ради, призначені Правління Асоціації до 1 лютого 2010 року, зберігають свої посади».

Голосували: за – 30, проти – 0, утрималось – 8. **Рішення прийнято.**

Вирішили: підтримати пропозицію Сергія Коннова стосовно пропозиції по п.9.2. Статуту із внесенням озвучених змін та рекомендувати до розгляду на наступному засіданні Правничої Асамблеї.

Слухали:

Коннов С.В.: запропонував підтримати власну пропозицію стосовно можливості проведення референдуму з суттєвих питань, що стосуються права, правосуддя або позиції (політики) Асоціації п. 8.32.

Вахель Ю.В.: зазначив, що при підтримці ініціативи Сергія Коннова щодо порядку організації роботи, визначення процедури проведення референдуму, необхідні прописати всі пункти у Статуті АПУ.

Бугай Д.В.: зазначив, що при таких діях структура Правління порушиться. При виникненні суттєвих питань, можна виносити пропозиції на електронне голосування. Запропонував зняти з голосування це питання, тому що є багато нез'ясованих моментів.

Москаль Р.Б.: підтримав ідею створення референдумів, її необхідно надалі формулювати. Необхідно створити Положення «Про референдум», де і прописати всі процедурні моменти.

Голосували: за – 27, проти – 0, утрималось – 11. **Рішення прийнято.**

Вирішили: підтримати пропозицію Сергія Коннова стосовно внесення до Статуту п. 8.32. щодо можливості проведення референдуму з суттєвих питань, що стосуються права, правосуддя або позиції (політики) Асоціації з урахуванням пропозиції Москаля Р.Б. стосовно створення Положення «Про референдум». Та рекомендувати цю пропозицію на наступне засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Коннов С.В.: запропонував розглянути власні пропозиції та пропозиції Миколи Очкольди стосовно п.10.7. Статуту про процедуру відкликання членів Правління.

Зазначив, що підтримує пропозицію Очкольди щодо врегулювання питання дострокового припинення повноважень посадових осіб Асоціації, запропонував: питання дострокового припинення повноважень Президента та Віце-президента Асоціації врегулювати в іншому відповідному розділі Статуту АПУ, додати до Статуту АПУ, дострокове припинення повноважень посадової особи Асоціації не пов'язувати з пропозицією кандидатури, що заміщуватиме відкликану посадову особу. Зазначив, що Правління збирається 6 разів на рік, тому відкликати члена Правління недоцільно.

Загарія В.М.: зазначив, що існують розбіжності між п. 10.7.1. та 10.7.4. Запропонував проголосувати за пропозиції Миколи Очкольди і Сергія Коннова по п. 10.7. в цілому.

За пропозицію Миколи Очкольди:

Голосували: за – 16, проти – 0, утрималось – 22. **Рішення відхилено.**

За пропозицію Сергія Коннова:

Голосували: за – 15, проти – 0, утрималось – 21. **Рішення відхилено.**

Тюрін С.Г.: запропонував не вносити зміни зараз, а взяти до відома пропозиції Миколи Очкольди та Сергія Коннова, доопрацювати та обговорити на наступному засіданні Правничої Асамблеї.

Вирішили: залишити на доопрацювання Миколи Очкольди та Сергія Коннова та рекомендувати на розгляд нову редакцію п. 10.7. на наступному засіданні Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів стосовно пропозиції введення до Статуту АПУ п.10.8.1.: «До прийняття відповідного рішення Правничою Асамблеєю, член Правління, в тому числі Президент, Віце-Президент, питання стосовно відкликання якого вирішуватимуться на Правничій Асамблеї, вважається відстороненим від виконання обов'язків за посадою за рішенням Правління і при визначенні кворуму та при прийнятті рішень Правлінням за 100 % голосів членів Правління приймаються голоси членів Правління, за виключенням голосу члена Правління, що є відстороненим від виконання обов'язків за посадою.». Зазначив, що готовий зняти з розгляду пропозицію стосовно п. 10.8.1. Статуту.

Коннов С.В.: прокоментував пропозицію Миколи Очкольди стосовно п. 10.8.1. Статуту.

Висловив думку, що запровадження інституту відсторонення від посади посадових осіб, щодо яких є подання про дострокове звільнення з посади, матиме наслідком фактичне усунення цих осіб від посади без рішення Правничої Асамблеї. Зазначив, що норма про заміщення вакантних посад уже є у Статуті п. 10.8., 10.9. Запропонував відхилити пропозицію.

Тюрін С.Г.: зазначив, що це конфліктна норма.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозицію Миколи Очкольди.

Голосували: за – 10, проти – 0, утрималось – 28. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: Усунути пропозицію Миколи Очкольди стосовно пропозиції введення до Статуту АПУ п.10.8.1.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів стосовно пропозиції по п.10.13.1. «розробка пропозиції щодо основних напрямків роботи Асоціації, визначення програми діяльності Правління». Зазначив, що програма діяльності Правління необхідна для розвитку та продуктивної роботи Асоціації, адже у такому разі будуть призначені відповідальні особи, які зможуть краще організувати роботу Асоціації.

Костін І.П.: зазначив, що 7 років АПУ жила і працювала без програми діяльності Правління, контролю не було, існував самоконтроль, а Асоціація розвивалась і продовжує розвиватись.

Вахель Ю.В.: виступив з підтримкою пропозиції Миколи Очкольди, програма діяльності стратегічно необхідна. Зазначив, що мав честь працювати у двох складах Правління і система роботи різниться, теперішній склад працює продуктивніше, ніж попередній.

Коннов С.В.: зазначив, що Правління Асоціації за будь-яких обставин не може мати власної «програми діяльності». Правління має забезпечувати виконання затверджених Правничою Асамблеєю основних напрямків діяльності Асоціації. Проте, Правління може мати технічний документ – план своєї роботи, який, за жодних обставин, не може бути частиною Статуту АПУ. Пропозиції Миколи Очкольди запропонував відхилити.

Вахель Ю.В.: зазначив, що методологічною помилкою може стати не прийняття програми діяльності. Теперішня Програма Правління не діє всупереч діяльності АПУ. Це стратегічний та технічний рівень.

Макаров О.А.: запропонував прислухатись до аргументів Сергія Коннова стосовно недопущення Асоціації правників України до процесів політизації в розрізі визначення програми діяльності Правління.

Тюрін С.Г.: зазначив, що існують проблеми з дефініцією, з розумінням самого поняття. Правнича Асамблея як вищий орган Асоціації має визначати основні напрямки діяльності та призначати відповідальних осіб. Наголосив на необхідності доопрацювати пропозиції, визначення терміну та рекомендувати на затвердження на наступне засідання Правничої Асамблеї.

Муравйов О.В.: підтримав попередню позицію, зазначив, що назва документу не має особливого значення. Наголосив, що необхідно зазначену пропозицію зняти з голосування та доопрацювати на наступному засіданні.

Очкольда М.Г.: зазначив, що потрібно чітко визначитись із дефініцією, запропонував приблизний термін «Програма діяльності Правління - конкретні заходи для здійснення напрямків діяльності».

Запропонував поставити на голосування доопрацювання пункту 10.13.1.

Голосували: за – 21, проти – 0, утрималось – 17. **Рішення прийнято.**

Вирішили: доопрацювати дефініцію та подати точне визначення на наступне засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів стосовно пропозиції щодо внесення до Статуту АПУ наступних пунктів: «10.13.2. прийняття програми діяльності Правління, направленої на досягнення статутної мети та завдань Асоціації, із зазначенням відповідальних членів Правління по конкретним обов'язкам (напрямам кураторства), строків виконання передбачених програмою заходів та розміщення прийнятої Правлінням

програми діяльності інформативно на сайті Асоціації; 10.13.3. виконання програми діяльності Правління; 10.13.4. подання на схвалення на засіданні Правничої Асамблеї звіту про результати виконання програми діяльності Правління за звітний рік, який має бути попередньо розміщено на сайті Асоціації в строк за 10 (десять) днів до дати чергового засідання Правничої Асамблеї або за 5 (п'ять) днів до дати позачергового засідання Правничої Асамблеї».

Коннов С.В.: запропонував відхилити пропозицію Миколи Очкольди.

Запропонував поставити на голосування доопрацювання пунктів 10.13.2.-10.13.4.

Голосували: за – 23, проти – 0, утрималось – 15. **Рішення прийнято.**

Вирішили: прийняти пропозицію Миколи Очкольди з доопрацюванням дефініції та подати точне визначення на наступне засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Коннов С.В.: прокоментував зміни до п. 10.13.6. стосовно призначення Виконавчого директора АПУ.

Очкольда М.Г.: проінформував, що готовий зняти пропозицію по даному пункту.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за власну пропозицію по п. 10.13.6. Статуту стосовно надання згоди Президентів на призначення та звільнення Виконавчого директора.

Голосували: за – 37, проти – 0, утрималось – 1. **Рішення прийнято.**

Вирішили: підтримати пропозицію Сергія Коннова стосовно п. 10.13.6 Статуту та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: Доповів стосовно пропозиції по п. 10.15.1. Статуту Рішення про чергове засідання Правління з визначенням його порядку денного приймається на попередньому черговому засіданні Правління.

Коннов С.В.: запропонував зняти з розгляду пропозицію Миколи Очкольди.

Очкольда М.Г.: запропонував зняти з розгляду дане питання.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення відхилене.**

Вирішили: зняти пропозицію Миколи Очкольди стосовно по п. 10.15.1. Статуту з розгляду.

Слухали:

Очкольда М.Г.: Доповів стосовно пропозиції по 10.22. За рішенням Правління особі, яка обіймала посаду члена Правління та внесла значний вклад у розвиток Асоціації, може бути присвоєно звання Почесного члена Правління (довічно). Почесний член Правління може бути присутнім на засіданнях Правління з правом дорадчого голосу.

Тюрін С.Г.: запропонував змінити фразу «бути присутнім» на «брати участь».

Голосували: за – 34, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили: прийняли пропозицію Миколи Очкольди стосовно по п. 10.22. Статуту з відповідними правками та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: запропонував зняти з розгляду пропозицію стосовно п. 11.2. Статуту «Президент звітує про результати своєї роботи за рік шляхом викладення такого звіту на сайті Асоціації до 10 (десятого) лютого року, наступного за звітним. Вирішення питання стосовно задовільних чи незадовільних результатів роботи Президента за звітний рік розглядається на черговому або позачерговому засіданні Правничої Асамблеї».

Вирішили: зняти з розгляду пропозицію стосовно п. 11.2. Статуту.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення відхилене.**

Очкольда М.Г.: Доповів стосовно пропозиції по п.11.3.2. щодо подання Президентом Правлінню орієнтовного графіка заходів, спрямованих на досягнення статутної мети та завдань Асоціації, із зазначенням орієнтовного терміну їх проведення. Наголосив на унормуванні та легалізації цієї процедури.

Коннов С.В.: запропонував зняти з розгляду пропозицію Миколи Очкольди по п.11.3.2. щодо подання Президентом Правлінню орієнтовного графіка заходів, спрямованих на досягнення статутної мети та завдань Асоціації, із зазначенням орієнтовного терміну їх проведення. Наголосив, що підхід про оголошення президентських пріоритетів має зберігатись на рівні «звичаю», оскільки, діяльність Президента АПУ має відповідати основним напрямкам діяльності Асоціації, які визначає Правнича Асамблея, а також, Президент АПУ, як найвища посадова особа Асоціації, має бути відносно вільним в обранні своїх пріоритетів на термін президентської каденції. Цю традицію не потрібно формалізувати у Статуті, але її треба підтримувати саме як традицію.

Тюрін С.Г.: виступив проти запровадження запропонованої норми, наголосив, що «Гарні традиції у порядних колах мають зберігатись».

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозицію Миколи Очкольди.

Голосували: за – 7, проти – 0, утрималось – 31. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: відхилити пропозицію Миколи Очкольди стосовно п.11.3.2.

Слухали:

Очкольда М.Г.: Доповів стосовно пропозиції по п.11.3.3. Статуту щодо головування Президента на засіданнях Правничої Асамблеї та засіданнях Правління, а також активної участі у засіданнях Правління.

Коннов С.В.: запропонував відхилити дану пропозицію, адже, головуючий засідань Правління та Правничої Асамблеї автоматично бере активну участь у заході.

Запропонував проголосувати за підтримку пропозиції Миколи Очкольди.

Голосували: за – 5, проти – 0, утрималось – 33. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: відхилити пропозицію Миколи Очкольди стосовно п.11.3.3.

Слухали:

Очкольда М.Г.: озвучив пропозицію стосовно п. 11.3.4. Статуту щодо того, що Президент має право подавати кандидатуру на посаду Виконавчого директора на погодження Правління.

Коннов С.В.: запропонував уточнити пропозицію Миколи Очкольди, закріпивши в Статуті АПУ положення про те, що Президент АПУ узгоджує з Правлінням питання призначення та звільнення Виконавчого директора Асоціації. Запропонував підтримати власну пропозицію стосовно зазначеного питання.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення прийнято.**

Вирішили:

Прийняти пропозицію Сергія Коннова стосовно п. 11.3.4. Статуту.

Слухали:

Очкольда М.Г.: озвучив пропозицію стосовно п.11.3.10. Статуту щодо того, щоб Президент має виконувати Програму діяльності Правління за відповідним напрямком кураторства, прийняту у відповідності до п.10.13 Статуту та Положення про Правління.

Костін І.П.: зазначив, що зараз вносити пункт можливо і непотрібно, але потрібно думати зараз про майбутній устрій Асоціації.

Коннов С.В.: закликав не обирати Президентом тих людей, яких необхідно буде примушувати працювати, адже це центральна фігура в Асоціацію.

Москаль Р.Б.: зазначив, що не повинно бути деталізації у такого документу. Поки ці питання не доречно прописувати у Статуті, а хороші традиції структурують практиків.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозицію Миколи Очкольди стосовно п.11.3.10. Статуту.

Голосували: за – 5, проти – 0, утрималось – 33. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: Відхилити пропозицію Миколи Очкольди стосовно п.11.3.10. Статуту.

Слухали:

Очкольда М.Г.: запропонував об'єднати пункти 18 та 19 Співповіді Президента АПУ стосовно пропозицій щодо п.11.7. та 11.8. Статуту.

Загарія В.М.: зазначив, що Президент та Віце-Президент повинні мати схожі професійні погляди та працювати колективно.

Очкольда М.Г.: зазначив, що автоматично пара Президент – Віце-Президент не повинна обиратися.

Коннов С.В.: озвучив позицію про те, що модель, яка зараз закріплена у Статуті, пропонує запровадження, починаючи з 2013 року, принципово іншого порядку обрання Президента Асоціації. Запропонував зберегти існуючий порядок обрання Віце-президента Асоціації. З таких міркувань запропонував відхилити пропозицію Миколи Очкольди.

Клічак М.В.: висловила пропозицію стосовно того, щоб вибори Президента та Віце-Президента відбувались на наступні 2 роки.

Коннов С.В.: зазначив, що якщо Президент справляється з обов'язками, то це не значить, що одна й та ж людина може бути Президентом довічно. У 2013 році обраний у 2011 році Віце-президент автоматично займе посаду Президента АПУ каденції 2013 / 2014 (на один рік); при цьому одночасно, але окремо буде також обрано Президента АПУ на каденцію 2014 / 2015 років (в статусі Віце-президента 2013 / 2014 років).

Макаров О.А.: озвучив позицію, що виступає за п. 18, проти – п. 19 Співдоповіді Президента.

Павленко В.І.: зазначив, що необхідно розібратись, адже багато членів Правничої асамблеї виступають за те, що вибори необхідно проводити в парі (Президент та Віце-Президент), а деякі – проти того, що Віце-Президент автоматично стає Президентом.

Шевчук Р.Б.: зазначив, що кандидат на пост Президента АПУ повинен собі обирати людину з схожими поглядами на посаду Віце-Президента, а не ту, яку йому обрали інші люди.

Бугай Д.В.: зазначив, що треба дозволити обирати керівництво АПУ на 2 строки поспіль.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозиції стосовно п. 11.7. та п. 11.8. окремо.

Голосували за пропозиції стосовно п. 11.7.: за – 17, проти – 0, утрималось – 21.
Рішення не прийнято.

Голосували за пропозиції стосовно п. 11.8.: за – 27, проти – 0, утрималось – 11.
Рішення прийнято.

Вирішили: вилучити із Статуту п.11.8. разом з підпунктами.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів про пропозиції стосовно п. 11.9. Статуту щодо того, що Почесний Президент Асоціації може бути присутнім на засіданнях Правління з правом дорадчого

голосу та не має право висловлюватись від імені Асоціації, незалежно від того, чи відображає таке висловлювання офіційну думку Асоціації чи ні.

Голосували: за – 30, проти – 0, утрималось – 8. **Рішення прийнято.**

Вирішили: прийняти пропозицію Миколи Очкольди стосовно пропозиції по п.п 11.9. Статуту та рекомендувати на розгляд наступного засідання Правничої Асамблеї.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів про пропозиції стосовно п. 12.2. Статуту щодо того, що кандидатури на посаду Виконавчого директора має право подавати на розгляд Правління Президент Асоціації, а також будь-який член Правління. Погодження кандидатури на посаду Виконавчого директора відбувається на черговому або позачерговому засіданні Правління.

Коннов С.В.: зазначив, що з метою забезпечення чіткої виконавчої вертикалі в АПУ пропонується надати Президенту АПУ виключну можливість пропонувати кандидатури на посаду Виконавчого директора АПУ (за погодженням з Правлінням АПУ). Запропонував пропозицію Миколи Очкольди відхилити.

Вахель Ю.В.: наголосив на можливості виникнення ситуації коли Президент подає кандидатуру, яку Правління не підтримує, тому що має свою кандидатуру.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозицію Миколи Очкольди.

Голосували: за – 14, проти – 0, утрималось – 24. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: залишити чинну редакцію п. 12.2. Статуту АПУ.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів про пропозиції стосовно п. 12.4.3. Статуту щодо того, що Секретаріат формується Виконавчим директором з урахуванням пропозицій Правління та рекомендацій Президента, склад Секретаріату затверджується Правлінням.

Коннов С.В.: зазначив, що з метою забезпечення чіткої виконавчої вертикалі в АПУ пропонується надати Виконавчому директору АПУ виключне право формувати Секретаріат АПУ (за погодженням з Президентом АПУ). Пропозицію Миколи Очкольди запропонував відхилити.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за пропозицію Миколи Очкольди.

Голосували: за – 5, проти – 0, утрималось – 33. **Рішення не прийнято.**

Вирішили: залишити чинну редакцію п. 12.4.3. Статуту АПУ.

Слухали:

Очкольда М.Г.: доповів про пропозиції по п. 13.2. Статуту стосовно того, що одночасно зі складом діючої Виборчої комісії обираються також 3 (трьох) осіб, що будуть замінювати відсутніх (у зв'язку з хворобою чи з інших поважних причин) членів Виборчої комісії або членів Виборчої комісії, про припинення повноважень яких Правлінням прийнято рішення. Відразу ж запропонував зняти з розгляду.

Коннов С.В.: запропонував проголосувати за відхилення питання пропозиції стосовно п. 13.2. Статуту.

Голосували: за – 38, проти – 0, утрималось – 0. **Рішення не прийнято. Питання знято.**

Засідання Правничої Асамблеї оголошене закритим.

Голова Засідання Правничої Асамблеї _____ Коннов С.В.

Секретар Засідання Правничої Асамблеї З'їзду _____ Фесенко Л.В.

