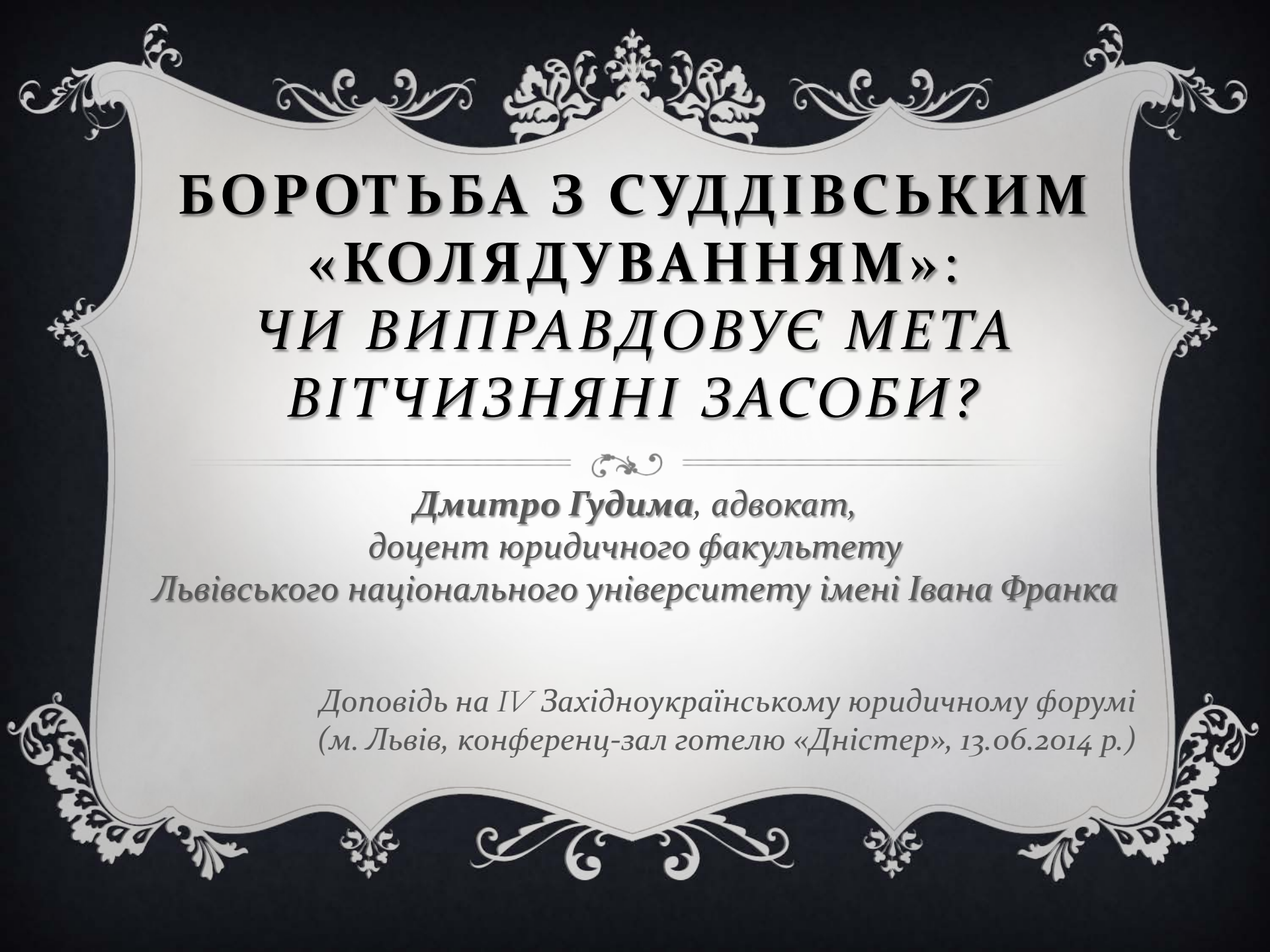




# **БОРОТЬБА З СУДДІВСЬКИМ «КОЛЯДУВАННЯМ»: ЧИ ВИПРАВДОВУЄ МЕТА ВІТЧИЗНЯНІ ЗАСОБИ?**

*Дмитро Гудима, адвокат,  
доцент юридичного факультету  
Львівського національного університету імені Івана Франка*

*Доповідь на IV Західноукраїнському юридичному форумі  
(м. Львів, конференц-зал готелю «Дністер», 13.06.2014 р.)*

# РОЗСЛІДУВАННЯ SINE IRA ET STUDIO



*Публій Корнелій Тацит*

❖ Як для попередньої влади, так і для влади нинішньої, термін «право» абсолютно не означає щось **ПРАВ**ильне, обов'язкове, належне.

❖ «Правопорушники у погонах» у гонитві за відзначенням «зверху» якості їхньої роботи намагаються залишатися у захисній тіні владного **СЕКТОРУ**, що гарантує їм (принаймні, на час перебування на посадах) такий собі імунітет від викриття соціумом їхніх незаконних дій.



# DUE PROCESS OF LAW

- ❖ Ціною притягнення винних у злочинах осіб не може бути нехтування правовими процедурами.
- ❖ В іншому разі ми у певному сенсі повернемося у часи «червоного терору», коли з ворогами нової влади («ворогами народу») розправлялися позаправовими методами, коли критерієм правосудності рішень трибуналів була революційна доцільність, спрямована проти політичних і класових опонентів.



# УКРАЇНА VS. АДВОКАТИ



Порушення належної процедури  
мало місце, зокрема, у справах:

- ❖ Головання
- ❖ Смалія
- ❖ Бугая



# УКРАЇНА VS. СУДДІ

Порушення належної процедури  
мало місце, зокрема, у справах:

- ❖ Волкова
- ❖ Зварича

Якщо завдяки ЄСПЛ такі  
порушення у справі першого добре  
відомі, то питання дотримання  
процедурної справедливості у  
справі другого залишається поки  
поза громадським інтересом



# ОРГАНИ ДЕРЖАВИ VS. ЗАКОН



❖ Навіть у ситуації, коли вину особи можна довести законними методами, зібравши необхідну доказову базу, правоохоронні органи та суди не мають за правило дотримання закону.

❖ А що вже говорити про ті ситуації, коли доказів вини немає, а є лише переконаність у винуватості певної особи чи – за відсутності переконаності – банальна потреба у показниках?



# ІСТОРІЯ ОДНОЇ БОРОТЬБИ З «КОЛЯДУВАННЯМ»



❖ Зварич І. *Mein Kampf in Ukraine: Суддя комуніст* / І. Зварич. – К.: Самміт-книга, 2013. – 256 с.

❖ Справа судді Ігоря Зварича: <http://ihor-zvarych.at.ua/>

# DE JURE



❖ За «уповноваженням» Голови ВСУ В.Онопенка у рамках **ОРС №1282 27.03.2008р.** і **16.09.2008р.** стосовно І.Зварича **Апеляційний суд Чернівецької області** нібито видав **постанови №45ЦТ і №229ЦТ** про негласне проникнення до **конкретних службових приміщень за 2 адресами (вул. Стецька, 13 і Чоловського, 2),** здійснення у них візуального спостереження із застосуванням технічних засобів, а також про зняття інформації з каналів зв'язку



# DE FACTO-1

❖ Апеляційний суд Чернівецької області «пророкував» і адреси «суду Зварича», і нумерацію кабінетів у ньому.

❖ До 25.06.2008р. ЛААС, яким керував І.Зварич, ще не знаходився на вул. Стецька, 13.

❖ Станом на 16.09.2008р. ЛААС вже не знаходився на вул. Чоловського, 2, за якою почав діяти ЛОАС.



## DE FACTO-2



❖ Нумерація кабінетів у нових приміщеннях «суду Зварича» на вул. Стецька, 13 була проведена лише у травні 2008 року (тобто після отримання відповідного дозволу на проникнення), а майбутнє службове приміщення І.Зварича отримало №12, а не №32 (останнього взагалі не було).

❖ Кабінетом під №312 Ігор Зварич не користувався і у старому приміщенні ЛААС – на вул. Чоловського, 2.



# DE FACTO-3

❖ На прослуховування робочих телефонів, які дійсно були закріплені за головою Львівського апеляційного адміністративного суду І.Зваричем, Апеляційний суд Чернівецької області дозволу не надавав.



# DE FACTO-4



❖ Належних дозволів суду на проведення у службових кабінетах оперативно-розшукових заходів у матеріалах кримінальної справи І.Зварича немає.

❖ Оригінали чи копії «цілком таємних» постанов Апеляційного суду Чернівецької області №45ЦТ і №229ЦТ у цих матеріалах відсутні.

Не мали цих документів і слідчі Генеральної прокуратури України, які проводили розслідування кримінальної справи щодо Ігоря Зварича.



# DE FACTO-5

❖ ОРС № 1282 на суд над І. Зваричем ніхто не представив, а після його засудження її було знищено.

❖ Достеменно невідомо, чи взагалі існували цілком таємні постанови суду, як і сама ОРС № 1282.

❖ Перевірити законність збору інформації щодо І.Зварича під час оперативно-розшукових заходів стосовно нього не змогли ні адвокат, ні суд, який розглядав відповідну кримінальну справу.



# EPISTULA NON ERUBESCIT-1

- АЛЛО!.....

... так точно!      будет сделано!!!



❖ На запити судді Оболонського районного суду м. Києва В.Дев'ятко щодо наявності дозволів на проведення стосовно І.Зварича оперативно-розшукових заходів голова Апеляційного суду Чернівецької області О.Черновський надавав «геніальні» відповіді:

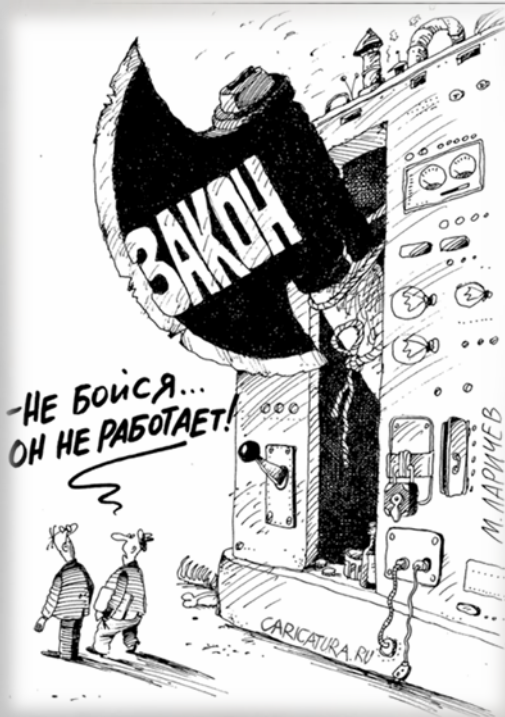


# EPISTULA NON ERUBESCIT-2

- ❖ 1) дозвіл був, але інформація не може бути надана, оскільки вона містить **гриф «ЦТ – цілком таємно»** (грудень 2010 р.).
- ❖ 2) документи, в яких містилися відомості про ОРЗ стосовно І.Зварича, **знищені «в передбаченому законом порядку»** (лютий 2011р.),
- ❖ 3) документи, в яких містилася така інформація, знищені, але **голова суду пам'ятає конкретні заходи**, на які нібито були надані дозволи з номерами телефонів, кабінетів і навіть термінами застосування цих заходів (березень 2011 р.).



# ПЕРЕМОГА... ПІРРОВА



- ❖ **Обвинувальний вирок**, який ґрунтується, зокрема, на даних, отриманих в результаті ОРЗ, законність яких вже не може бути перевіреною
- ❖ Ні на досудовому слідстві, ні під час розгляду справи судом і її перегляду в апеляційному та касаційному порядку, **законність ОРЗ, вжитих стосовно І.Зварича, не перевірялася**, а відповідні постанови про застосування ОРЗ не долучалися



# НАГОРОДИ ЗА...

❖ Указом Президента України №1147/2008 від 08.12.2008р. за вагомий особистий внесок у боротьбу зі злочинністю, зразкове виконання службових обов'язків при розслідуванні резонансних кримінальних справ працівники Генпрокуратури України, УСБУ у Львівській області, які займалися справою І.Зварича, відзначені орденами і присвоєнням почесного звання «Заслужений юрист України».



# ЧИ ВИПРАВДОВУЄ МЕТА...?



❖ Припустимо схожу за масштабами «недбалість» не щодо Ігоря Зварича, в злочинах якого суспільство завдяки ЗМІ переконане, а стосовно будь-якої іншої людини, до квартири якої негласно проникнули оперативники, встановили засоби фото- та відеофіксації, почали прослуховування домашнього телефону хоча мали відповідний

дозвіл суду на такі дії у квартирі сусіда, який збирався у ній поселитися місяців через три...



# QUO VADIS, UKRAÏNA?

❖ Якщо зібрані докази – недостатні, неналежні, якщо правоохоронці «недопрацювали», суд має займати сторону захисту, щоби **тренувати систему слідства й обвинувачення** сумлінно ставитися до виконання їхніх обов'язків і не допускати у власній діяльності порушень закону.

❖ Інше питання, як це можна зробити в успадкованій **системі «співпраці» суду та прокуратури**, яка завжди здійснювала, як пише сам І.Зварич *«нагляд за тим, щоб суд прийняв таке рішення у справі, яке вона і просила в обвинуваченні»?*



**ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!**

